

**Stečajna upraviteljica**  
**NATALIJA MLADINEO**  
**OIB: 62875698528**  
Viška 24  
21 000 Split

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
Sukoišanska 6  
21 000 Split

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**  
Savska cesta 62  
10 000 Zagreb

Split, 31. listopada 2023.

**Na poslovni broj: St – 397/2013**

Predmet: Stečajni postupak nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u  
stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB: 98656583257 (*dalje u tekstu: Dužnik*)

## **ODGOVORNA ŽALBU**

stečajne upraviteljice Natalije Mladineo iz Splita, Viška 24, kojim se očituje na žalbu **razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića** iz Splita, Nazorov prilaz 1 a, OIB: 73025684607 **podnesenu dana 19.10.2023. protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2013-582 od 03.10.2023.**

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2013-582 od 03.10.2023. određena je nagrada stečajnog upraviteljici Nataliji Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528 za obavljene poslove u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 EUR / 630.000,00 kn, uvećano za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5 % što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 EUR / 677.250,00 kn, s tim da će isplata ovog novčanog iznosa izvršiti nakon pravomoćnosti tog Rješenja.

Istim rješenjem naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću iz Splita, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn / 35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 2, OIB: 98656583257.

Protiv gore citiranog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 03.10.2023., razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić pravovremeno je podnio žalbu koja je dana 19.10.2023. objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i na koju žalbu stečajna upraviteljica Natalija Mladineo ovim putem podnosi ovaj odgovor na žalbu.

I. Analizom razloga koji su izneseni u žalbi Zorana Miletića od 19.10.2023., ukazuje se drugostupanjskom sudu kako Zoran Miletić (*razriješen dužnosti stečajnog upravitelja Dužnika pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2013-442 od 31.12.2021.*) u svojoj žalbi prvenstveno preispituje zakonitost i pravilnost rješenja kojim je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja radi neurednog i nesavjesnog obavljanja te dužnosti sa zahtjevom da se to pravomoćno rješenje o njegovom razrješenju preinači na način da se utvrdi da je Zoran Miletić uredno obnašao dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Jasno je kako je žalba Zorana Miletića od 19.10.2023. u tom dijelu nedopuštena pa se na iznijete navode Zorana Miletića o radnjama koje je kao stečajni upravitelj Dužnika obavljao od svog imenovanja pa do svog razrješenja, kao i na navode o povredama njegovih konvencijskih i ustavom zajamčenih prava, stečajna upraviteljica neće nepotrebno osvrutati jer su u cijelosti pravno irelevantni i nebitni za odluku o žalbi na Rješenje o nagradi stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo od 03.10.2023.

Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2023-442 od 31.12.2021. o razrješenju ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja je pravomoćno.

S obzirom da je u ovom postupku već jednom doneseno prvostupanjsko rješenje o nagradi za moj rad kao stečajne upraviteljice u ovom predmetu, u obrazloženju ukidnog Rješenja Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj Pž-2571/2023 od 29.08.2023. jasno je navedeno (pod točkom 11. obrazloženja), citiram:

*„Neosnovano žalitelj (Zoran Miletić) predlaže da Sud preinači ranije rješenje o njegovom razrješenju. Odgovarajuća primjena pravila o parničnom postupku u stečajnom postupku ne mogu imati za posljedicu i odlučivanje u povodu žalbe protiv pojedinih rješenja o kojima je već ranije odlučeno. Ranije rješenje o razrješenju žalitelja (Zorana Miletića) steklo je svojstvo pravomoćnosti i više nije moguće pobijati takvo rješenje niti o tome odlučivati“.*

Osim toga, smatram važnim navesti kako je rješenje o razrješenju Zorana Miletića sa mjesta stečajnog upravitelja Dužnika, povodom dopuštenih žalbi stečajnih vjerovnika (u konkretnom slučaju društva Brodsko upravljanje d.o.o. i Ratka Božića) ispitano na temelju odredbe članka 365. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa odredbom članka 6. SZ/96 te je Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj Pž-345/2022 od 31.01.2022. potvrđeno (meritorno) kako je odluka o razrješenju Zorana Miletića radi neurednog i nesavjesnog obavljanja dužnosti stečajnog

upravitelja u ovom postupku pravilna i zakonita, a samim tim i žalbe ovih stečajnih vjerovnika neosnovane u cijelosti.

Nitko od stečajnih vjerovnika čije su žalbe na razrješenje Zorana Miletića sa dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu odbijene kao neosnovane, kao ni sam Zoran Miletić, nije uložio protiv drugostupanjske odluke izvanredan pravni lijek i/ili pokrenuo pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske bilo kakav postupak.

Prema tome, daljnje preispitivanje odluke o razrješenju Zorana Miletića od 31.12.2021. je nedopušteno.

**II.** Izravna posljedica činjenice da je Zoran Miletić pravomoćno razriješen dužnosti stečajnog upravitelja Dužnika, radi neurednog i nesavjesnog obavljanja te dužnosti, jest da u pogledu prava na nagradu za rad, dolazi do primjene odredbe članka 94. stavka 7. SZ/15 prema kojoj razriješeni stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za rad, osim ako nije razriješen zbog nesavjesnog (neurednog) obavljanja svojih dužnosti.

Zoran Miletić pozivom na odredbe članka 94. stavka 7. SZ/15 nema pravo na nagradu za svoj rad kao stečajni upravitelj Dužnika u ovom stečajnom postupku.

Radi se o ustaljenoj praksi drugostupanjskog suda pa je apsolutno nepotrebno da se u ovom odgovoru na žalbu upuštam u daljnju i opširniju ocjenu žalbenih navoda Zorana Miletića o tome koliko je posla isti odradio kao stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku, a u vezi sa njegovim zahtjevom za isplatom nagrade za rad u ovom stečajnom postupku.

Međutim, smatram da upravo zbog činjenice da Zoran Miletić nema pravo na nagradu jer je razriješen zbog neurednog i nesavjesnog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, **Zoran Miletić nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv točke I. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St–397/2013–582 od 03.10.2023.** (odluka o visini moje nagrade za rad kao stečajne upraviteljice) te bi njegova **žalba od 19.10.2023. u tom dijelu trebala biti odbačena kao nedopuštena** prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku.

U odnosu na točku I. izreke Rješenja od 03.10.2023. protiv koje Zoran Miletić podnosi žalbu, prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbi članka 94. stavka 1. i stavka 2. SZ/15.

A protiv rješenja kojim se određuje nagrada za rad stečajnog upravitelja, sukladno odredbama članka 94. stavka 5. SZ/15 pravo žalbe imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik. Zoran Miletić nije ništa od navedenog.

Zoran Miletić je pravomoćno razriješen zbog neurednog i nesavjesnog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku, zbog čega mu ne pripada pravo na nagradu te odluka o visini moje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku ne utječe na Zorana Miletića na niti jedan način.

Iznos nagrade se isplaćuje na teret stečajne mase, a nitko od stečajnih vjerovnika nije uložio žalbu na rješenje o visini moje nagrade.

Visina moje nagrade za rad nije na niti jedan način povezana sa Zoranom Miletićem, niti on može ostvariti bilo kakvu korist u slučaju da mi Sud dosudi nagradu za rad u nekom manjem iznosu od dosuđenog (zato što **Zoran Miletić nema pravo na razmjerni dio nagrade za rad u konkretnom stečajnom postupku**, jer je razriješen radi neurednog obavljanja dužnosti pa nema mjesta primjeni članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima iz 2015. godine).

Prema tome, drugostupanjski sud bi prvo trebao utvrditi koji je to uopće pravni interes i zbog čega bi Zoranu Miletiću bilo dopušteno izjaviti žalbu protiv točke I. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2013-582 od 03.10.2023., jer smatram da mu niti jedna odredba Stečajnog zakona ne daje pravo na podnošenje žalbe protiv odluke o visini nagrade za moj rad kao stečajne upraviteljice u ovom predmetu, imajući u vidu ranije citirano pravomoćno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2013-442 od 31.12.2021. o njegovom razrješenju te posljedice koje su za njega nastale, u smislu odredbe članka 94. stavka 7. SZ/15.

**III.** Neovisno o tome što zbog svih razloga iznijetih pod točkom II. ovog odgovora na žalbu, smatram kako Zoran Miletić nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv točke I. do točke III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj St-397/2013-582 od 03.10.2023., njegova žalba pored toga što je nedopuštena u tom dijelu, je i neosnovana u cijelosti.

Svi žalbeni navodi Zorana Miletića kako obujam i složenost poslova koje sam obavila kao stečajna upraviteljica Dužnika ne opravdavaju iznos nagrade za rad koji mi je određen točkom I. izreke rješenja Naslovnog suda od 03.10.2023. su neutemeljeni i netočni u cijelosti.

Dužnost stečajnog upravitelja Dužnika sam preuzela dana **02.01.2022.**, a već odlukom Skupštine vjerovnika Dužnika od **11.01.2022. naloženo mi je izraditi stečajni plan.**

- Radi izrade stečajnog plana, trebalo je prvo dovesti u red očevidnike i poslovne knjige i utvrditi stvarno stanje imovine i obveza Dužnika.
- Nakon toga, radi izrade pripremne i provedbene osnove Stečajnog plana pristupila sam utvrđivanju vrijednosti imovine društva iskazane u aktivi bilance. Valjalo je svesti knjigovodstvena stanja u skladu sa aktualnim stanjem imovine. Za procjenu vrijednosti imovine poslovnih prostora u poslovnoj zgradi u Splitu angažirani su sudski vještaci odgovarajuće struke (sudski vještak građevinske struke Darko Malenica /obzirom se već izrađeno vještvo sudskog vještaka Josipa Šituma odnosilo na identifikaciju poslovnih prostora i njihove površine, a ne na utvrđenje tržišne vrijednosti predmetnih nekretnina). Procjena nekretnina u Gornjoj Rijeci u Križevcima povjerena je sudskom vještaku Draženu Kozjaku.
- Polazeći od činjenica utvrđenih po sudskom vještaku za računovodstvo, financije i poreze pristupila sam naplati potraživanja od zakupoprimaca i izvršila ispravke

vrijednosti potraživanja od kupaca od dana otvaranja stečajnog postupka. Postojeći ugovori o zakupu izmijenjeni su u dijelu stvarno korištenih površina prostora, onako kako je to utvrdio sudski vještak građevinske struke Josip Šitum.

- Nakon toga dana 08.02.2022 komisijski sam sa ovlaštenim djelatnikom Grada Splita izvršila očevid u poslovnim prostorijama Dužnika te su nadležne službe Grada Splita ispostavile nova rješenja o komunalnoj i vodnoj naknadi u skladu sa stvarnim površinama prostora u vlasništvu stečajnog dužnika. Također su postojeći ugovori o zakupu revidirani u odnosu na tako utvrđenu obvezu komunalne i vodne naknade.
- Od svih su zakupoprimalaca zatražene i ishođene ovjerene bjanko zadužnice kao instrument osiguranja plaćanja zakupnine.
- Analizom bilance utvrdila sam da su na stavkama kratkotrajne imovine-potraživanjima knjižena nerealna stanja jer se radilo o potraživanjima koja nisu naplaćena u razdoblju dužem od pet godina te su trebala biti otpisana i isknjižena. Bilo je potrebno revidirati i bilančne stavke financijske imovine jer se radilo o značajnim vrijednostima, a u raspoloživoj dokumentaciji nije bilo vjerodostojnih dokaza. Analizirajući pasivne stavke bilance- dugoročne i kratkoročne obveze, utvrdila sam da pojedini vjerovnici i njihova potraživanja datiraju još iz vremena prije otvaranja stečajnog postupka kao i da postoje knjižene obaveze prema društvima koja su brisana iz sudskog registra. U bilanci su egzistirala i potraživanja vjerovnika koji svoje tražbine nisu prijavili u stečajnom postupku. Utvrđene činjenice rezultat su izostanka provođenja redovnih godišnjih otpisa sukladno računovodstvenim standardima. Ovako zatečeno stanje bilance zahtijevalo je provođenje brojnih otpisa radi svođenja imovine i obveza na realne vrijednosti koje će biti prezentirane vjerovnicima u pripreмноj osnovi Stečajnog plana.
- Utvrdila sam nadalje da potraživanja stečajnih vjerovnika nisu knjižena sukladno pravomoćnim rješenjima suda o utvrđenim i osporenim tražbinama pa sam pristupila knjiženju obveza prema stečajnim vjerovnicima za poslovnu 2022-u godinu i izvršila nužne ispravke u poslovnim knjigama.
- Ustrojila sam analitičke evidencije na pozicijama aktive i pasive bilance dužnika jer su se tijekom prethodnih sedam godina evidencije bazirale na sintetičkim pokazateljima iz kojih nije bilo moguće zaključiti u kojem su razdoblju nastala pojedina potraživanja ili obaveze. Takav način knjiženja poslovnih događaja onemogućavao je ažuriranje podataka i umanjio je vjerodostojnost izvršenih knjiženja.
- Svim gore opisanim radnjama na rekonstrukciji svih konta aktive i pasive bilance od otvaranja stečajnog postupka, stvoreni su preduvjeti za izradu temeljne analize financijskog položaja stečajnog dužnika.

\*\*\*\*\*

- Pokrenula sam dana 23.02.2022. pred FINA-om postupak izravne naplate na žiro računu ovršenika Jadroplov d.d. temeljem pravomoćnog rješenja Ovr - 1077/2019. Prethodni stečajni upravitelj unatoč činjenici što je od mjeseca

listopada 2019-te godine raspolagao ovršnom ispravom nije pokrenuo postupak izravne naplate.

- Postupajući po pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Zadru GŽ Ovr-525/2021 od 05.01.2022 u pravnoj stvari ovrhe na nekretninama stečajnog dužnika od strane ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d., dana 24.02.2022. osigurala sam mirnu primopredaju u posjed i vlasništvo poslovnih prostora u poslovnoj zgradi ovrhovoditelju, izbjegavajući daljnje troškove za stečajnu masu Dužnika.
  - Nastavno, u vezi sa ovim predmetom, po nalogu Skupštine vjerovnika povukla sam žalbu u parničnom postupku koji se vodio pod brojem P - 594/2016 pred Općinskim sudom u Splitu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom; povukla sam i žalbu pred Općinskim sudom u Splitu u postupku pod brojem Ovr - 6/2015 te sam odustala sam od tužbenog zahtjeva u predmetu pod poslovnim brojem P-859/2014.
  - U postupku pred Općinskim sudom u Splitu posl.br.Ovr-3643/2017 ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d. u ovrsi nad nekretninama stečajnog dužnika, obzirom da ročište za diobu kupovnine još nije bilo održano, predložila sam sukladno odredbi čl.169.st.6.SZ-a prekid postupka ovrhe i osiguranja i ustupanje predmeta Trgovačkom sudu u Splitu. U stečajni spis sudu dostavila sam prijedlog obračuna troškova stečajnog postupka za unovčenje predmeta razlučnog prava. Razlučni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. suglasio se sa obračunom i po pravomoćnosti rješenja uplatio dosuđeni iznos.
  - U parničnim i ovršnim postupcima, stečajnog dužnika zastupalo je pet odvjetnika koje je angažirao prethodni stečajni upravitelj Zoran Miletić i sa kojima /osim jednog odvjetnika/ nisu bili sklopljeni ugovor o zastupanju. U raspoloživoj dokumentaciji stečajnog dužnika nisam pronašla izvješća iz kojih bi se dalo zaključiti koji odvjetnik vodi koje postupke, a niti u kojoj su fazi pojedini sudski postupci. Zatražila sam od odvjetnika pisana očitovanja o predmetima u kojima zastupaju stečajnog dužnika i popis radnji po svakom predmetu. Uvažavajući činjenicu da suradnja sa odvjetnicima nije bila regulirana ugovorima, a da bi obračun odvjetničkih troškova po važećoj tarifi bitno umanjio stečajnu masu, pristupila sam reguliranju odnosa sa odvjetnicima.
  - Prema očitovanjima o sudskim postupcima u tijeku utvrdila sam da su naknadno prestale dvije osporene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda jer jedan stečajni vjerovnik nije predložio nastavak parnice dok je tražbina drugog stečajnog vjerovnika prestala nagodbom sa trećom osobom na koju je prešla obaveza namirenja vjerovnika.
  - Utvrdila sam da je u drugom višem isplatnom redu naknadno prestalo devet osporenih tražbina jer vjerovnici nisu pravodobno pokrenuli parnice zbog osporenih tražbina.
  - Jednom je stečajnom vjerovniku pravomoćnom presudom tražbina utvrđena i uvrštena u tablicu utvrđenih tražbina.
- Sve navedeno detaljno je opisano u pripremnoj osnovi stečajnog plana.

\*\*\*\*\*

- Nakon što je sređena poslovna dokumentacija, provedene nužne promjene u bilanci, utvrđena vrijednost dugotrajne materijalne imovine dužnika i ostalih stavki aktive i pasive bilance, proknjižene utvrđene i osporene tražbine, naplaćena potraživanja po pravomoćnim presudama, naplaćena potraživanja po dugovanjima i utvrđen status postupaka u tijeku, pristupila sam izradi smjernica stečajnog plana. Stečajni plan trebao je ostvariti osnovne ciljeve koji će stečajnim vjerovnicima omogućiti namirenje u mjeri koja će biti povoljnija od namirenja u provođenju stečaja sa likvidacijom, nastavak poslovanja dužnika na profitabilnim osnovama i sanaciju društva stečajnog dužnika pokrićem prenesenih gubitaka, namirenjem i smanjenjem obveza.
- za izradu stečajnog plana angažirana je stručna osoba odvjetnik Damir Barišić /odabran temeljem dostavljeni ponuda za izradu plana/. Za istaknuti je da stečajna upraviteljica nije pravne struke, a u realizaciji ovog plana obzirom na složenost i brojnost pravnih instituta koje je trebalo provesti, bio je nužan angažman stručne osobe (pa je odvjetnik Barišić izradio ugovor o unosu prava-tražbina radi povećanja temeljnog kapitala, odluku o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala radi izravnjenja na nižu vrijednost, odluku o povećanju temeljnog kapitala ulogom u pravima-tražbinama, odluku o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala radi pokrića prenesenih gubitaka i izjave razlučnih vjerovnika o odricanju od razlučnih prava).
- u svrhu provođenja odluka o povećanju temeljnog kapitala u sudskom registru, pripremila sam potrebnu dokumentaciju i pokrenula izradu revizijskog izvješća.
- Za uvodni dio pripreme osnove stečajnog plana pripremila sam dokumentaciju o predniku stečajnog dužnika, uzrocima krize u poslovanju i otvaranju stečajnog postupka. Detaljno je opisan tijek stečajnog postupka, tijela postupka, odluke, utvrđene i osporene tražbine i poslovanje tijekom stečajnog postupka.
- Pripremila sam i financijska izvješća na dan 30.09.2022.god nad kojima je obavljena dubinska analiza od strane poreznog savjetnika.
- Prikazan je model namirenja vjerovnika u uvjetima provođenja stečaja sa likvidacijom i model namirenja vjerovnika u uvjetima provođenja stečajnog plana.
- Provedbena osnova stečajnog plana temeljena je na rezultatima analiza koje sam sprovela i koje su ukazivale da je ostavljanje imovine stečajnom dužniku i isplata obveza prema vjerovnicima u roku od trideset dana od pravomoćnosti rješenja o prihvatanju stečajnog plana, optimalan model okončanja ovog stečajnog postupka.
- U provedbenoj osnovi stečajnog plana sprovela sam razvrstavanje vjerovnika po skupinama. Načelno, vjerovnici su svrstani u tri skupine, sukladno članku 308.SZ-a vodeći računa o njihovom različitom pravnom položaju i mogućnostima stečajnog dužnika da iz raspoloživih sredstava izvrši namirenje.
- Razvrstavanje svake skupine obrazloženo je promjenom pravnog položaja stečajnog dužnika prema svakoj pojedinoj skupini vjerovnika.ž
- Vodila sam pregovore sa razlučnim vjerovnicima Banka Splitsko - dalmatinska d.d. u stečaju, Brodsko upravljanje d.o.o., stečajnim vjerovnikom prvog višeg isplatnog reda RH Ministarstvo financija i Croatia osiguranjem d.d. kao najznačajnijim vjerovnikom drugog višeg isplatnog reda.

- Nakon što je razlučni vjerovnik Banka splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju proučila prijedlog namirenja, utvrdila istovjetnost visine svoje tražbine i pripadajuće kamate tijekom stečajnog postupka kao i činjenicu da će biti isplaćena u cijelosti svojih potraživanja u roku od trideset dana od pravomoćnosti rješenja o prihvatanju stečajnog plana, suglasila se sa prijedlogom i pristala na davanje izjave o odricanju od razlučnih prava na imovini stečajnog dužnika.
- Stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Croatia osiguranje d.d. koji se dijelom naplatio u ovršnom postupku na imovini stečajnog dužnika, suglasio se sa prijedlogom djelomičnog namirenja u iznosu od 15%, koji iznos namirenja je u provedbenoj osnovi stečajnog plana predviđen za vjerovnike drugog višeg isplatnog reda.
- Nakon što sam ishodila suglasnosti navedenih vjerovnika, nastavila sam sa pregovorima i sa ostalim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda.
- Za parnične postupke u tijeku, a nakon što sam utvrdila da je naknadno prestalo ukupno devet tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, sastavila sam popis vjerovnika osporenih tražbina sa prijedlogom djelomičnog namirenja po pravomoćnom okončanju postupaka u iznosu od 15%.
- Izradila sam popis obveza stečajne mase sa iznosima koje sam bila u obvezi namiriti do zaključenja stečajnog postupka.
- Nakon pravomoćnosti rješenja o prihvatanju stečajnog plana pristupila sam provedbi mjera stečajnog plana i o tome detaljno izvijestila sud dana 15.05.2023.

\*\*\*\*\*

Na kraju, želim navesti kako sam s danom preuzimanja dužnosti stečajne upraviteljice Dužnika na njegovom žiro računu zatekla saldo u iznosu od 162.711,43 EUR / 1.225.949,28 kn.

U razdoblju vršenja dužnosti stečajne upraviteljice od 31.12.2021. do 12.05.2023. ostvarila sam unovčenje stečajne mase u iznosu od 2.159.993,67 EUR / 16.274.472,31 kn.

Nakon što sam provela sve mjere stečajnog plana, izvršila isplate razlučnih vjerovnika, vjerovnika prvog višeg i drugog višeg isplatnog reda te podmirila sve ostale obveze stečajne mase, zakonskom zastupniku pravnog slijednika stečajnog dužnika predala sam na žiro računu novčani iznos od 284.775,12 EUR / 2.145.63,14 kn.

**IV.** U odnosu na žalbene navode kojima Zoran Miletić osporava zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja od 03.10.2023. u dijelu u kojem mu je naloženo da u roku od 8 dana po pravomoćnosti tog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u korist stečajne mase Dužnika, navodim kako su svi žalbeni razlozi neosnovani u cijelosti te kako je prvostupanjska odluka u tom dijelu rezultat pravilne primjene odredbi Stečajnog zakona, a što ću dodatno pojasniti u nastavku ovog odgovora na žalbu.

Odredbom članka 91. stavka 4. SZ/15 (prije zadnjih izmjena Stečajnog zakona iz 2022. godine, stavka 6. istog članka) propisano je da Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako



odbije ispuniti nalog suda u vezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu Suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

Iz sadržaja gore citirane odredbe članka 91. stavka 4. SZ/15 proizlazi da su to samo neki od razloga pa se **odluka o vraćanju** onoga što je isplaćeno razriješenom stečajnom upravitelju **može donijeti i iz drugih opravdanih razloga.**

S obzirom da je Trgovački sud u Splitu pravomoćnom sudskom odlukom utvrdio da Zoran Miletić nije postupao savjesno i uredno u obnašanju svoje dužnosti stečajnog upravitelja Dužnika u ovom stečajnom postupku, zbog čega je Zoran Miletić razriješen svoje dužnosti i u smislu ranije citirane odredbe članka 94. stavka 7. u vezi sa člankom 441. stavkom 2. SZ-a, nema pravo na nagradu za svoj rad, **nesavjesno i neuredno poslovanje razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića predstavlja opravdan razlog za donošenje odluke u smislu odredbe članka 91. stavka 4. Stečajnog zakona.**

U konkretnom slučaju otpala je pravna osnova temeljem koje su Zoranu Miletiću s osnova predujma nagrade za rad isplaćivani novčani iznosi, za kojem mu je točkom IV. izreke gore Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 03.10.2023. sada naložen povrat u korist računa stečajnog dužnika.

Zoran Miletić je svjestan da **nema pravne osnovu temeljem koje bi mogao zadržati predujmove** koji su mu isplaćeni, jer je ista otpala nakon što je izgubio pravo na nagradu zbog pravomoćne odluke o razrješenju radi neurednog i nesavjesnog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku. I to je razlog zbog čega u svojoj žalbi od 19.10.2023. Zoran Miletić uporno nastoji dovesti u pitanje zakonitost i pravilnost odluke o svom razrješenju i zbog čega njegova žalba u najvećoj mjeri sadrži činjenice koje se odnose na njegov rad kao stečajnog upravitelja u ovom predmetu, a koje činjenice uopće nisu bitne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Pravna osnova temeljem koje su mu ti predujmovi isplaćivani je otpala i bilo kakve zadržavanje tih iznosa nagrade bilo bi u suprotnosti sa odredbama Stečajnog zakona.

Nije u skladu sa odredbama Stečajnog zakona da, s jedne strane Zoran Miletić kao razriješen stečajni upravitelj zbog neurednog i nesavjesnog obavljanja te dužnosti gubi pravo na nagradu, a da sa druge strane, Zoran Miletić zadrži do sada plaćene iznose predujmove s osnova nagrade za rad (a na koju nagradu nema pravo).

Slijedom gore navedenog, sukladno odredbama članka 94. stavka 7. SZ/15 Zoran Miletić nema pravo na nagradu za svoj rad u ovom stečajnom postupku pa samim tim sve ono što je primio s osnove predujma nagrade za rad u ovom stečajnom postupku, dužan je vratiti u stečajnu masu, odnosno Sud mu je pozivom na odredbe članka 91. stavka 4. SZ/15 ovlašten naložiti vraćanje isplaćenih predujmova.

V. Pravno shvaćanje izneseno u ovom odgovoru na žalbu je već prihvaćeno od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i to upravo u stečajnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem St-76/14 nad dužnikom Ardens d.o.o. u stečaju.

U tom stečajnom postupku je stečajnoj upraviteljici Rješenjem Suda od 13.12.2016. određena nagrada za obavljene poslove stečajnog upravitelja (kao i naknada stvarnih troškova i dr.) i koje je rješenje je postalo pravomoćno te je stečajna upraviteljica sebi na teret stečajne mase isplatila nagradu za svoj rad. Jednako kao što je u ovom predmetu na temelju Rješenja Suda koje se naknadno nije mijenjalo, Zoran Miletić sebi isplaćivao predujmove nagrade za rad.

Naknadno je Rješenjem Suda od 23.05.2017. ista ta stečajna upraviteljica razriješena dužnosti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti te joj je istim rješenjem naloženo da je sve ono što je sebi isplatila s osnova nagrade dužna vratiti u stečajnu masu, pozivom na odredbe članka 91. stavka 6. (danas stavka 4. istog članka) u vezi sa člankom 94. stavka 7. SZ/15.

Jednako kao što je i u ovom predmetu imamo pravomoćnu odluku o razrješenju Zorana Miletića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti te odluku pod točkom IV. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 03.10.2023. kojom mu je naloženo vraćanje primljenih iznosa s osnova predujma nagrade.

Zaključno, u primjeru koji je naveden u ovom odgovoru na žalbu, prvostupanjska odluka je potvrđena Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ - 3574/17 od 13.06.2017, iz čega se može zaključiti da je stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske slijedeći:

*„Nesavjesno i neuredno poslovanje stečajnog upravitelja zbog kojeg je došlo do razrješenja tog stečajnog upravitelja u smislu odredbe članka 94. stavka 7. SZ-a predstavlja opravdan razlog za donošenje odluke kojom se tom stečajnom upravitelju nalaže povrat onoga što je primio s osnova predujma nagrade, u smislu odredbe članka 91. stavka 4. Stečajnog zakona“*

a što odluku Trgovačkog suda u Splitu pod točkom IV. izreke Rješenja od 03.10.2023. čini zakonitom i pravilnom.

VI. Slijedom gore navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na temelju odredbe članka 380. točka 1. Zakona o parničnom postupku **odbaci kao nedopuštenu žalbu Zorana Miletića** podnesenu dana 19.10.2023. protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj St-397/2013-582 od 03.10.2023. **u dijelu u kojem Zoran Miletić traži da se preinači Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2013-442 od 31.12.2021., kao i u dijelu koji se odnosi na točke I. do III. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj St-397/2013-582 od 03.10.2023.** zbog nedostatka pravnog interesa za podnošenje žalbe, kao i da na temelju odredbe članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku **u odnosu na točku IV. izreke Rješenja**

**Trgovačkog suda u Splitu, broj St-397/2013-582 od 03.10.2023. odbije kao neosnovanu, podredno da odbije kao neosnovanu u cijelosti žalbu Zorana Miletića od 19.10.2023. i potvrdi u cijelosti Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj St-397/2013-582 od 03.10.2023.**

---

Natalija Mladineo, stečajna upraviteljica

Prilozi:

1. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj St-397/2013-442 od 31.12.2021.
  2. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH, broj Pž-345/2022 od 31.01.2022.
  3. Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, broj St-76/2014-83 od 13.12.2016.
  4. Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, broj St-76/2014-113 od 23.05.2017.
  5. Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, broj Pž – 3574/2017 od 13.06.2017.
- 
- **Napomena:** S obzirom da je predmet po žalbi Zorana Miletića koja je podnesena dana 19.10.2023. protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, St-397/2013-582 od 03.10.2023. dostavljen Visokom trgovačkom sudu RH prije nego što je protekao rok za davanje odgovora na žalbu u ovom predmetu, **ovaj odgovor na žalbu se dostavlja putem e komunikacije direktno i Visokom trgovačkom sudu RH na broj Pž – 3615/2023**